

Zadavatel: Poliklinika Prosek a.s.
se sídlem Lovosická 40/440
190 00 Praha 9 - Střížkov
IČ: 284 95 306
jednající Ing. Jiří Dufek, předsedou představenstva

VĚC: PROTOKOL O DOKONČENÍ KONTROLY KVALIFIKACE, POSOUZENÍ NABÍDEK A HODNOCENÍ NABÍDEK

Dne **23.8.2010** v rámci veřejné zakázky „**Fotovoltaická elektrárna FVE Poliklinika Prosek**“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle **§§ 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb.**, o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), na základě Výzvy více zájemcům k podání nabídek v rámci zjednodušeného podlimitního řízení ze dne **26. 7. 2010**, se sešla hodnotící komise na svém **3. jednání** v níže uvedeném složení, přičemž v neveřejné části svého zasedání se zabývala dokončením **kontroly splnění zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů, posouzením nabídek a hodnocením nabídek.**

I. Složení hodnotící komise

Na 3. jednání komise se dostavili:

1. člen: Ing. Jiří Dufek
2. člen: Ing. arch. Jaroslav Tomšů - omluven
3. člen: JUDr. Petr Anděl
4. člen: Tomáš Kladívko
5. člen: Vlastimil Nytra

Hodnotící komise se sešla v počtu 4 členů, což představuje více než dvě třetiny členů, a tudíž je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 ZVZ.

II. Vyjasnění prokázání splnění kvalifikace

Hodnotící komise konstatuje, že **uchazeč č. 2 MONTSERVIS PRAHA, a.s.** a **uchazeč č. 3 MAPRO, s.r.o.** byli ve smyslu **§ 59 odst. 4 ZVZ** vyzváni k objasnění kvalifikace.

1) Uchazeč č. 2 doložil vyjasnění své kvalifikace v požadované lhůtě. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti prokázání splnění kvalifikace byly odstraněny, blíže viz. písemné vyjasnění kvalifikace uchazeče č. 2.

2) Uchazeč č. 3 doložil vyjasnění své kvalifikace v požadované lhůtě. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti prokázání splnění kvalifikace byly odstraněny, blíže viz. písemné vyjasnění kvalifikace uchazeče č. 3.

Hodnotící komise konstatuje, že uchazeč č. 2 a uchazeč č. 3 prokázali splnění kvalifikace v plném rozsahu požadovaném zadavatelem.

III. Dokončení posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatuje, že uchazeč č. 3 **MAPRO, s.r.o.** byl ve smyslu **§ 76 odst. 3 ZVZ** vyzván k vysvětlení nabídky. Uchazeč č. 3 doložil vyjasnění nabídky v požadované lhůtě. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nejasnosti nabídky byly odstraněny, blíže viz. písemné vyjasnění nabídky uchazeče č. 3.

Hodnotící komise závěrem konstatuje, že nabídky uchazečů č. 2 a 3 splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle **§ 22 odst. 1 písm. d) ZVZ** a nabídkové ceny jednotlivých uchazečů nejsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepřiměřeně nízké.

IV. Hodnocení nabídek

Komise hodnotila nabídky **uchazečů č. 2 a 3** dle **§ 81 odst. 1 písm. a) ZVZ** z hlediska kritéria ekonomické výhodnosti v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí dle stupně významu s bodovým ohodnocením, které jim zadavatel přisuzuje. Nejvýhodnější nabídkou je nabídka dle nejvyššího dosaženého počtu bodů, a to vynásobením váhy jednotlivých kritérií s počtem přidělených bodů k tomuto kritériu.

1. Celková výše nabídkové ceny (bez DPH)	váha 80%
2. Délka záruky za jakost díla	váha 10%
3. Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení díla	váha 5%
4. Doba realizace díla ve dnech	váha 5%

Hodnocení nabídek bude provedeno podle § 79 odst. 1 ZVZ následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu **0 až 100**. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmetné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro **číselně vyjádřitelná kritéria**, pro která má nejvhodnější nabídka **maximální hodnotu kritéria** (doba záruky, výše smluvní pokuty), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a **poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.**

Pro **číselně vyjádřitelná kritéria**, pro která má nejvhodnější nabídka **minimální hodnotu kritéria** (cena nabídky, doba realizace), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a **poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.**

Jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií hodnotící komise vynásobila příslušnou váhou daného kritéria. Nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která po vyhodnocení všech dílčích kritérií a po sečtení bodových hodnot získaných v rámci vyhodnocení všech dílčích kritérií získala nejvyšší počet bodů.

Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma zájemce
1.	MONTSERVIS PRAHA, a.s.
2.	MAPRO, s.r.o.

V. Závěr

Hodnotící komise doporučí zadavateli, aby s uchazečem č. 2 **MONTSERVIS PRAHA, a.s.** uzavřel smlouvu o dílo, jelikož jeho nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby vyloučila uchazeče ETL-Ekotherm a.s. a JEKU, s.r.o. ze zadávacího řízení.

V Praze dne 23.8.2010

Ing. Jiří Dufek

JUDr. Petr Anděl

Tomáš Kladívko

Vlastimil Nytra